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* 1. Introducción

El agua es un recurso vital por su rol como componente en diversos ciclos como el clima, la alimentación, la salud y el medio ambiente. Aún no se ha encontrado otra sustancia, ni natural, ni fabricada que sustituya sus funciones. Es el principal elemento constituyente del cuerpo humano (60 – 70% es agua) y de casi todos los organismos vivientes. Por tales razones, investigadores plantean que el agua será el recurso que defina el desarrollo sostenible.

La sostenibilidad de los recursos hídricos se valora a través de indicadores que demuestran la disponibilidad de agua en cantidades suficientes para suplir las necesidades (agrícolas, industriales y domésticas), con calidad de acuerdo a los requerimientos de cada tipo de uso y con posibilidades de acceso para todos los ciudadanos.

Casi tres cuartas partes del planeta Tierra están cubiertas por agua. Se estima que el volumen existente es de 1400 millones de kilómetros cúbicos, pero solo una pequeña parte es dulce y accesible para su empleo, la cual alcanza el 0,5% de ese total. Buscando un símil se podría decir que si se coloca toda el agua del mundo en una bañera, la disponible para el uso y consumo humano cabría en una cuchara.

El manejo inadecuado de los recursos hídricos ha provocado que la disponibilidad de agua en muchos países haya disminuido considerablemente. En el año 1950 solo nueve países enfrentaban una escasez crónica, sin embargo, se estima que si continúan los patrones de producción y consumo actuales en el 2025 más de 50 naciones presentarán esa situación, la demanda será 56% mayor que la capacidad de suministro. A esto se agrega el deterioro de la calidad de las aguas causado por la contaminación.

Organismos internacionales (Organización Mundial de la Salud y la FAO, entre otros) definen entre 20 y 50 litros diarios por persona el umbral de pobreza del agua. Una cantidad muy baja para satisfacer las necesidades básicas de un individuo. Aun así, estadísticas de Naciones Unidas indican que en el año 2010 en el mundo había más de 1100 millones de personas que carecían de acceso a fuentes de agua potable y más de 2600 millones (casi la mitad de la población total de los países en desarrollo) sin acceso a saneamiento básico; por esa razón mueren cada día cerca de 4500 niños, la mayoría en países “*en desarrollo*”, la diarrea es la segunda causa de muertes de niños menores de 5 años; en esas mismas naciones fallecen 3,5 millones de personas por enfermedades causadas por la calidad de las aguas. Esas cifras son superiores a las ocasionadas por las guerras.

La escasez de agua, sea por poca disponibilidad o por falta de calidad, amenaza la producción de alimentos, la salud pública y la estabilidad política y social de cualquier país afectado, por eso está vinculada a la soberanía nacional y debe estar apegada a instrumentos jurídicos y legales. No obstante, las Naciones Unidas no contemplaron el derecho al agua en la Declaración Universal de Derechos Humanos, aprobada por su Asamblea General el 10 de diciembre de 1948. Pasaron 62 años para que, a iniciativa de Bolivia, el 28 de julio de 2010, luego de 15 años de debates, se aprobara la resolución A/64/L.63/Rev. 1 que “*reconoce que el derecho al agua potable y el saneamiento como derecho humano esencial para el pleno disfrute de la vida y de todos los derechos humanos*” (ONU 2010). La votación no fue unánime, no hubo votos en contra pero sí 41 abstenciones, en las que predominaron países del poderoso norte, entre ellos Austria, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Irlanda, Islandia, Japón, Luxemburgo, Malta, Holanda, Suecia y Reino Unido. Algunos de esos gobiernos todavía se oponen a que el Consejo Mundial del Agua[[1]](#footnote-2) reconozca este derecho humano. En la página web y otros medios de difusión del Foro Mundial del Agua se hace mención a su importancia pero en la Declaración ministerial aprobada el 13 de marzo de 2012, no hay un reconocimiento explícito del derecho humano al agua (Bocanegra 2012).

El agua es un bien social, sin embargo, no se ve como tal debido a despreciables intereses de grupos de poder, que utilizan los recursos hídricos como instrumentos de manipulación política y económica.

Esas contradicciones fomentan la aparición de dos tendencias en los análisis de cómo manejar las aguas:

1. “*El agua es un bien de consumo, comercializable en el mercado*”, sostenida por las grandes corporaciones y grupos de poder.
2. “*El* *agua es un bien asociado al derecho a la vida, es un derecho humano, por tanto es innato, inalienable e innegociable*”, sustentada por la comunidad internacional y especialmente por los pueblos originarios.

Con la primera tendencia, el agua se convierte en un elemento estratégico para quienes quieren controlar el mundo a través de la especulación con las producciones de alimentos básicos, tanto para el consumo humano como para la fabricación de agrocombustibles. Según esa idea, el control del agua está íntimamente relacionado con el acaparamiento de tierras que ocurre desde hace años. Expertos plantean que lo importante en los proyectos de acaparamiento no es solo la tierra, sino los recursos naturales[[2]](#footnote-3) que subyacen en ella, incluida el agua y los derechos ilimitados a su acceso y disponibilidad (Duch 2012). Ese control de las aguas propone una política neoliberal de privatizarlas, que tendrá consecuencias geopolíticas a corto plazo, pues es una expresión del modelo económico capitalista de desarrollo en el cual la acumulación de capital está ligada al control sobre los recursos naturales abundantes y baratos, incluyendo los alimentos, el agua y la energía (Kay & Franco 2012).

Al agua la han convertido en una mercancía. Según Willem Buiter (economista jefe de Citigroup) en un futuro no muy distante, el agua se convertirá en “*la más importante clase de activos físicos basados en materias primas, minimizando al petróleo, cobre, materias primas agrícolas y metales preciosos*” (GRAIN 2012a).

La visión de los pueblos originarios y los sectores campesinos es diferente, ellos hacen una gestión sostenible del agua, la emplean en sus sistemas productivos y la devuelven a los cauces de drenaje o los acuíferos con calidad para ser reutilizadas.

La matriz de uso del agua a nivel mundial identifica a la agricultura como el mayor consumidor de este recurso, aproximadamente el 70% del agua que se extrae es empleada en los sistemas agropecuarios. Sin embargo, no todos los sistemas agrícolas usan el agua de la misma manera. Los que realmente la dilapidan son las grandes empresas, privadas y estatales.

El acaparamiento de agua no solo se realiza en los proyectos agropecuarios, sino que tiene otras formas más encubiertas, pero que también afectan a la comunidad internacional. Algunos ejemplos son:

* Cuando las empresas petroleras perforan en las cercanías de las costas y arrebatan a los pescadores tradicionales sus áreas de pesca.
* Cuando las empresas petroleras provocan la “*fractura hidráulica*”[[3]](#footnote-4) y contaminan suelos y acuíferos.
* Cuando se instalan granjas camaroneras en las costas que afectan las tradicionales áreas de pesca.
* Cuando las empresas mineras utilizan grandes volúmenes de agua para lograr su producción[[4]](#footnote-5), lo hacen en detrimento de las posibilidades de otros usuarios de este recurso. Por otro lado, sus residuales son vertidos en los cauces naturales o se infiltran en los suelos y provocan la contaminación de ambos.
* Cuando la huella hídrica externa[[5]](#footnote-6) de un país es alta puede ser una estrategia porque tiene escasez de agua, pero también está externalizando su impacto ambiental, por tanto es una forma de colonialismo de los recursos naturales, especialmente del agua.

Los recursos hídricos son multifuncionales, es difícil separar las consecuencias que tiene su monopolio sobre el uso del agua que hacen diferentes sectores de la economía. Este trabajo se centra en el acaparamiento de aguas que se realiza en los proyectos agropecuarios, por esas razones intenta responder: ¿Qué argumentos exponen los acaparadores de agua para adueñarse de esos recursos? ¿Cuáles son las verdades razones que los motivan y los territorios más afectados? ¿Quiénes son los acaparadores? ¿Es válido el argumento de que el agua es un bien mercantil? ¿Qué sucederá con los pobladores de los lugares donde se acapara el agua? ¿Qué impactos tiene o tendrá el acaparamiento de aguas? ¿Es sostenible la forma en que se manejan los recursos hídricos en los proyectos de acaparamiento de tierras? ¿Qué relación hay entre los “*amos del mundo*” y el acaparamiento de aguas? ¿Cuál es la posición de organismos internacionales frente a esta avalancha sobre el agua y otros recursos naturales? ¿Qué respuesta está dando la comunidad internacional al acaparamiento de aguas?

* 1. ¿Qué argumentos exponen los acaparadores de agua para justificar su actuación?

Uno de los más escuchados se refiere a que “*la gente no aprovecha las aguas*”, por tanto “*al emplearlas en grandes plantaciones generarán desarrollo*”. Lo que no aclaran es que ese desarrollo no será para la población local, pues los productos que se obtienen generalmente se exportan a los países de los inversores o al mercado internacional.

Las producciones resultantes de los proyectos de acaparamiento de tierras tienen tres destinos que dependen de quiénes sean los inversionistas:

1. Si el proyecto es respaldado por empresas estatales de países que se consideran con “*inseguridad alimentaria*” por la escasez de tierras aptas para las producciones agrícolas y/o de recursos hídricos, por ejemplo estados del Golfo Pérsico, China, Corea del Sur, Japón, Malasia, India, etc., todo lo producido va para esas naciones con el fin de garantizar el abastecimiento de alimentos de sus ciudadanos sin depender de las fluctuaciones de precios del mercado mundial.
2. Si el proyecto es financiado por grandes capitales provenientes de corporaciones del agronegocio o de otro tipo (automovilísticas, financieras, inmobiliarias, petroleras, de comunicaciones), igualmente los productos se exportan del país en que se obtuvieron, pero hay dos variantes:
	1. La especulación en el mercado mundial de alimentos.
	2. La producción de agrocombustibles.

Si los destinos son los expresados ¿Qué queda en los países en que se producen esos alimentos? ¿A qué desarrollo se refieren los inversionistas? Solo les quedará la violación de su seguridad nacional, al dejar en manos de extranjeros o de compañías inescrupulosas parte de sus recursos naturales que por demás son estratégicos para cualquier nación, desalojo y desplazamiento de comunidades, desempleo, desabastecimiento, suelos degradados por la sobreexplotación, recursos hídricos dilapidados y con altos tenores de contaminantes.

* + 1. Veamos algunos ejemplos de proyectos de acaparamiento en tierras “no aprovechadas”

En Etiopía existen etnias que viven desde hace miles de años del pastoreo y el cultivo de pequeñas áreas en los valles inundables del río Omo, son consideradas por las autoridades como “*reductos del pasado*” que hay que “*modernizar*”. El gobierno quiere plantar esas tierras fértiles con caña de azúcar y otros cultivos, así como realizar proyectos de infraestructura hidráulica para generar energía, por tanto cerca de 200 000 personas pudieran ser afectadas. Los pobladores originarios no han sido consultados sobre esas decisiones, aún cuando serán trasladados para reasentarlos en otras regiones, cambiarán sus formas de vida y costumbres, perderán el ganado que es parte de su sustento y de sus relaciones sociales. La realización de estos proyectos del gobierno etíope, que además involucra a empresas italianas, chinas y de la India, tendrá un gran impacto social (Tristán 2012).

El Corredor Nacala es la región más densamente poblada de Mozambique, con suelos fértiles y lluvias bien distribuidas. Allí millones de agricultores con sus familias cultivan la tierra para producir alimentos que los autoabastecen, además de comercializarlos en mercados locales y regionales. Es precisamente en esa región donde empresas brasileñas del agronegocio implementarán el proyecto conocido como ProSavana, que consiste en grandes fincas industriales con bajos costos en la producción de soja, maíz y otros cultivos básicos para exportarlos por multinacionales japonesas. Algunos inversionistas plantean que no desplazarán campesinos, que el proyecto ocupará “*áreas abandonadas*” donde “*no se practica la agricultura*”. Sin embargo, el Instituto Nacional de Investigación de Mozambique ha demostrado todo lo contrario. El gobierno de Mozambique no ha dado participación a los campesinos de su país en la decisión. La Unión Nacional de Campesinos ha rechazado el proyecto y advirtió que solo generará campesinos sin tierra, agitación social, pobreza, corrupción y destrucción medioambiental (GRAIN, UNAC, et al. 2012).

En la zona de Taco Pampa, al sur de la provincia Catamarca, en Argentina, y en otros lugares del país, la tenencia de las tierras jamás fue legalizada, la población que vive allí desde hace años, y que mantiene sus lugares de pastoreo de generación en generación, no tiene forma de presentar ante la Justicia un documento legal que nunca tuvo, por esa razón, el 12 de diciembre de 2003 se transfirió el dominio de 116 400 hectáreas de la zona sur del departamento de La Paz, por un valor de 407 050 dólares, a la empresa Los Poquiteros S. A., conformada por capitales nacionales y estadounidenses, con domicilio legal en Bariloche. Esa área es el 36% de dicho Departamento e incluye el campo de pastoreo de nueve comunidades habitadas por aproximadamente 800 pobladores, la mayoría pequeños productores cabriteros (Micheletto 2007). Esta es otra de las zonas que “*la gente no aprovecha*” según los cánones acaparadores.

* 1. ¿Cuáles son las verdaderas razones del acaparamiento de las aguas?

Al observar en un mapa la ubicación espacial de los proyectos de acaparamiento de tierras, es notable que la mayoría se realiza en regiones donde la disponibilidad de recursos hídricos está garantizada, son nacientes de ríos, sus cabeceras o puntos estratégicos de las cuencas. Por lo general se trata de ríos caudalosos y otras fuentes de agua, de África y América del Sur, zonas no explotadas comercialmente, algunos ejemplos son: en África, los ríos Omo, Nilo, Limpopo, Wami, Tana, Níger, Senegal; en América del Sur, los ríos Negro, Chibut, Chira, los Esteros del Iberá, el Lago Escondido.

Contradictoriamente en varios de los países africanos involucrados en los proyectos de acaparamiento, parte de su población, en ocasiones millones de personas, padecen hambre y escasez de agua, un caso típico es Etiopía.

Peter Brabeck-Letmathe, presidente de Nestlé, fue uno de los que sin sentir vergüenza, demostró cuáles son las razones reales que se persiguen con el acaparamiento de las tierras, cuando expresó: “*Con la tierra viene el derecho a extraer el agua ligada a ella; en muchos países, es esencialmente una ganga que en forma creciente puede llegar a ser la parte más valiosa del negocio*”.

El Director general de Global Private Markets de TIAA-CREF[[6]](#footnote-7), J. Minaya, en la conferencia sobre la tierra auspiciada por el Banco Mundial en 2011, apuntó: “*Observamos las tierras agrícolas y dijimos: Para nosotros, esta es, probablemente, la forma más eficiente de obtener una exposición al agua. Cuando realmente se analiza la compra de una finca, a fin de cuentas es una jugada por el agua.*”

Por otra parte, Judson Hill, de un fondo de capital involucrado en el acaparamiento de tierras, dijo en una conferencia de banqueros e inversionistas en Ginebra que “*Hay muchas maneras de producir un retorno muy atractivo en el sector del agua si se sabe dónde ir*”; categóricamente afirmó que el agua puede producir “*baldes, baldes de dinero*” (GRAIN 2012a).

Las opiniones expuestas son evidencias irrefutables de los objetivos que se persiguen con el acaparamiento de tierras y por tanto de las aguas, lo que en verdad se pretende es el control absoluto de este recurso vital. Son muestras de una nueva forma de colonialismo que trata de imponerse en el mundo actual, llamada hidrocolonialismo.

La realidad de los proyectos agrícolas es que se impone un modelo de agricultura al estilo Revolución Verde. Se trata de plantaciones comerciales casi permanentes, por la sucesión continua de siembras en el tiempo, con grandes exigencias de insumos, aplicación indiscriminada de agrotóxicos, uso intensivo de la maquinaria agrícola y sistemas de riego para satisfacer las necesidades hídricas de los cultivos. Ese modelo conduce a la degradación de los ecosistemas, especialmente al deterioro de los suelos, a la dilapidación y contaminación de las aguas y a la pérdida de la biodiversidad.

Detrás de los proyectos agrícolas se enmascaran otros intereses, por ejemplo, Nestlé es uno de los principales comercializadores de agua embotellada a nivel mundial, obtiene grandes utilidades económicas bombeando agua de pozos profundos, sin interesarse por las consecuencias ambientales y sociales como ocurrió en la región de la Serra da Mantiqueira de Brasil. Los dividendos obtenidos de manera fácil e irresponsable a partir de explotar la naturaleza, son los que hacen ver a su Presidente la gran ventaja en la adquisición de vastas superficies de tierra.

Este modelo es legitimado por el sistema capitalista de producción que mercantiliza todo cuanto está a su alcance, incluyendo los recursos naturales. En la Tabla 1 se puede observar, un resumen de cuatro países extraídos de un levantamiento de 415 proyectos de acaparamiento de tierras, en 66 países de los cinco continentes, donde se realizan intervenciones y se exprimen los recursos hídricos para lograr las producciones agrícolas por más de 280 acaparadores con sedes en 57 países (GRAIN 2012b).

**Tabla 1.** Proyectos de acaparamiento de tierras (adaptado de GRAIN, 2012b).

| **País de Acaparamiento** | **Superficie comprometida** (ha) | **Acaparadores y sector a que se dedican** | **Países sede de los acaparadores** | **Producción** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Argentina** | 961 552 | **Finanzas**: DWS GALOF, Ingleby Company, Calyx Agro, Campos Orientales, Terra Magna Capital; **Agronegocios**: Al-Khorayef Group, Almarai Co., Grupo Maggi, AgroGeneration, Olam International, Siva Group, Adecoagro; **Agroindustria**: Beidahuang; **Gobierno**: Korean Overseas Development Corporation; **Industria**: Sojitz. | Alemania, Arabia Saudita, Brasil, China, Corea del Sur, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Japón, Singapur | Cultivos, maíz, soja, trigo, bosques y prados, cebada, girasol, ganado, productos lácteos, granos, maní, olivos |
| **Brasil** | 2 936 854 | **Finanzas**: Aquila, Brookfield Asset Management, Black River Asset Management, TIAA-CREF, Galtere, Calyx Agro; **Agronegocios**: Cresud, El Tejar, Los Grobo, Chongqing Grain Group, Adecoagro, Archer Daniels Midland, Bunge, Sollus Capital, Tiba Agro, Shree Renuka Sugars, Fonterra, Prio Foods, Clean Energy Brazil; **Bienes raíces:** Pengxin Group; **Industrial**: Hyundai, Mitsui; **Agroindustria**: Louis Dreyfus. | Alemania, Argentina, Canadá, China, Corea del Sur, Estados Unidos, Francia, India, Japón, Nueva Zelanda, Portugal, Reino Unido. | Ganado, caña de azúcar, ganado, cultivos, cereales, soja, canola, algodón, poroto, café, granos, palma aceitera |
| **Etiopía** | 1 042 600 | **Finanzas**: Al Amoudi; **Agronegocios**: Acazis AG, Hunan Dafengyan, BDFC Ethiopia, AfricaJUICE, ARS Agrofoods, BHO Agro, Karuturi; **Gobierno**: Egyptian National Bank, Djibouti; **Industrial**: Chadha Agro Plc; **Construcción**: Shapoorji Pallonji and Co.; **Energía**: FRI-EL Green. | Alemania, Arabia Saudita, China, Egipto, Estados Unidos, Holanda, India, Italia, Yibuti | Cultivo de ricino, maní, ganado, maíz, canola, arroz, caña de azúcar, frutas, cereales, legumbres, palma de aceitera, trigo |
| **Mozambique** | 1 583 149 | **Finanzas**: Emvest, Principle Capital Holdings; **Energía**: Petro Buzi, MedEnergy, SEKAB; **Minería**: Vale-Embrapa; **Agronegocios**: Hubei SFAC, Asisan Global Management, Tereos, Società Fondiaria Industriale Romagnola, Companhia do Búzi, Olam International, AgriSA, Servir Moç, Tenga Lda, Tongaat-Hulett, Prio Foods; **Industrial**: Tata Chemicals; **Gobierno**: Libyan African Investment Portafolio, Mauritius; **Agronegocios, Energía**: Quifei Natural Resources, **Agroindustria**: Saxonian Estates | Brasil, Estados Unidos, Francia, India, Italia, Libia, Mauricio, Portugal, Reino Unido, Singapur, Sudáfrica, Suecia | Caña de azúcar, palma aceitera, maíz, soja, arroz, sésamo, semillas de girasol, cereales, canola, ganadería, aceite de coco, jatropha, bananos, almendras, sorgo dulce |

Como se aprecia las superficies comprometidas son cercanas o sobrepasan el millón de hectáreas. Hay acaparadores de diversos sectores, muchos de ellos no tienen relación directa con la producción agropecuaria, sus adquisiciones forman parte de la cadena especulativa creada a partir del año 2008 con la crisis sistémica del capitalismo que incluye las finanzas, la energía, el medio ambiente y el clima.

Algunas de las empresas que aparecen en la Tabla 1 operan en diversos países, incluso de distintos continentes. Veamos algunos ejemplos:

* Adecoagro: 415 600 hectáreas en Argentina, Brasil y Uruguay.
* Agrogeneration: 52 700 hectáreas en Argentina y Ucrania.
* Aquila: 254 570 hectáreas en Brasil y Nueva Zelanda.
* Black River Asset Management: 142 100 hectáreas en Australia, Brasil y Colombia.
* Calyx Agro: 83 522 hectáreas en Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay.
* Cresud: 334 mil hectáreas en Bolivia, Brasil y Paraguay.
* DWS-GALOF: 104 mil hectáreas distribuidas en Argentina, Australia, República Democrática del Congo, Tanzania y Zambia.
* Ingleby Company: 75 233 hectáreas en Argentina, Australia, Estados Unidos, Nueva Zelanda, Rumanía y Uruguay.

Varias de las empresas del agronegocio son reconocidas mundialmente por las grandes superficies que poseen y los desastres ecológicos que causan en los lugares en que intervienen, ejemplo de ello son:

* ***Grupo Maggi***: controlado por Blairo Maggi, es uno de los mayores productores de soja del mundo, con 200 000 hectáreas en Brasil, recibió el “*premio*” *Motosierra de Oro* otorgado por *Greenpeace* como “*denuncia*” de la tala realizada por sus empresas en la Amazonia.
* ***Adecoagro***: controlada fundamentalmente por fondos del multimillonario estadounidense George Soros. Hacen un empleo intensivo de las semillas transgénicas y toda la tecnología de la llamada Revolución Verde con las consiguientes afectaciones a la salud humana y al medio ambiente especialmente a los suelos y las aguas.
* ***Monsanto***: transnacional proveedora de insumos para la agricultura, especialmente de herbicidas y semillas genéticamente modificadas. Se ha comprobado que sus productos son un peligro para la salud humana, los animales, las plantas y el medio ambiente, entre ellos están: el agente naranja (empleado en Viet Nam para destruir la selva y las cosechas, provoca cáncer y malformaciones), herbicida Roundup (glifosato, presentado como biodegradable siendo en realidad muy tóxico), Policloruro de Bifenilo (PCB, altamente contaminante de suelos y aguas), Organismos Genéticamente Modificados (semillas de soja y maíz resistentes al Roundup), la hormona bovina (Somatotropina bovina). Muchos de estos productos están prohibidos en diversos países, casi todos europeos, por eso los utilizan en los estados del mal llamado tercer mundo.
	1. Caracterización de algunas zonas de proyectos de acaparamiento
		1. Etiopía

Las principales noticias que difunden los medios de comunicación sobre Etiopía muestran imágenes de personas desnutridas en regiones donde la escasez de agua es un problema prioritario. Sin embargo, en ese país hay más de un millón de hectáreas comprometidas en proyectos de producción de cultivos con fines de alimentación o elaboración de agrocombustibles. Los grandes medios de comunicación se las han agenciado para no mostrar esta contradicción y así ocultar al mundo la realidad de lo que allí ocurre. Esa forma de actuar es una estrategia de los altos círculos de poder que dominan el mundo actual.

El Macizo Etíope es un sistema montañoso que cubre más de la mitad de la superficie total del país, en él se encuentran las nacientes de numerosos ríos, que incluyen al Omo y al Nilo Azul.

El río Omo fluye hacia la vertiente sur, es uno de los principales tributarios del Lago Turkana (compartido con Kenia), su valle inferior es Patrimonio de la Humanidad porque entre los años 1967 y 1974 se hallaron fósiles de criaturas de aspecto humano con una edad de tres millones de años, más antiguas que cualquier otra antes encontrada, lo que le confiere al área un valor arqueológico excepcional. En su cuenca se localizan los Parques Nacionales Omo y Mago. Se estima que más de medio millón de agricultores, pastores y pescadores viven en la región (si se incluyen los dos países). En esos parajes el gobierno etíope hizo la presa Gibe II y está construyendo la Gibe III con fines de generación de energía hidroeléctrica y para regar 350 000 hectáreas de cultivos, cerca del 70% de esa superficie será de caña de azúcar. Además del impacto social mencionado, el ambiental comienza a percibirse con la disminución del caudal del río, la deforestación en las reservas ecológicas, la disminución de la biodiversidad específicamente de la vida salvaje y la construcción de redes viales paralelas al río en las zonas donde cultivaban sus habitantes naturales.

En los proyectos de acaparamiento en Etiopía, la cuenca del río Nilo se debe dividir en dos para su análisis. Por una parte el río Nilo Azul que nace en el Lago Tana y contribuye con dos tercios del caudal del Nilo y por otra la zona de Gambela, donde está el Parque Nacional con el mismo nombre. Regar las áreas cultivadas o en proyecto necesitará más agua que la que potencialmente puede conducir la densa red fluvial con que cuenta Etiopía en la región, por tanto disminuirán los volúmenes en el resto de los países por donde pasa este río, trayendo consigo conflictos entre esas naciones, además de los impactos ambientales y sociales que se presentan muy similares a los descritos anteriormente. Por ejemplo, en Gambela casi 70 mil personas serán reasentadas en aldeas que carecen de fuentes de alimentación, de tierras agrícolas, de acceso a la salud y de instalaciones educacionales adecuadas (GRAIN 2012a).

* + 1. Argentina

En el año 2000, los cuatro terratenientes del país con mayores superficies de terreno eran el italiano Luciano Benetton (hoy, el mayor terrateniente de Argentina); el estadounidense de origen húngaro George Soros, propietario de Cresud en esa época y de Adecoagro actualmente; los argentinos Juan y Jorge Born (Bunge & Born) y Amalia Lacroze de Fortabat. En conjunto eran propietarios de dos millones de hectáreas (Arencibia 2011).

La superficie de Argentina en manos de extranjeros sobrepasa los 17 millones de hectáreas, que representan el 6% de todo su territorio continental. Aquí no solo son inversionistas de la rama agropecuaria, se trata de dueños de grandes fortunas que están acaparando tierras sobre todo por la riqueza de recursos naturales que ellas tienen (Eleisegui 2010). Los inversores son de: Alemania, Arabia Saudita, Australia, Bélgica, Brasil, Canadá, Chile, China, Corea del Sur, Dinamarca, España, Estados Unidos, Francia, Holanda, Hungría, Italia, Japón, Malasia, Reino Unido y Singapur. En la Tabla 2 se puede observar quiénes son los principales extranjeros dueños de tierras y la superficie que ocupan sus propiedades.

**Tabla 2.** Principales extranjeros dueños de tierras en Argentina.

| **Provincias** | **Superficie (hectáreas)** | **Dueños** |
| --- | --- | --- |
| Formosa y Chaco | 1 400 000 | Empresas australianas |
| Salta | 1 080 000 | AIG (firma estadounidense) |
| Patagonia | 900 000 | Luciano Benetton y sus hermanos |
| Fiambalá, Catamarca | 700 000 | GCN Combustibles (empresa alemana) |
| Corrientes, Santa Cruz, Neuquén y Tierra del Fuego | 350 000 | Douglas Tompkins |
| Río Negro | 254 500 | Heilongjiang Beidahuang State Farms Bussines Trade Group (empresa estatal china) |
| La Rioja | 200 000 | Inversionistas anónimos(compradas por internet) |
| Misiones | 172 000 | Alto Paraná (empresa chilena) |
| Neuquén | 80 000 | Ward Lay |
| Salta (Cachi) | 55 000 | Artha Risources |
| Patagonia | 55 000 | Ted Turner |
| Corrientes | 26 000 | Forestal Andina (empresa chilena) |
| Río Negro | 18 000 | Joe Lewis |
| Fuente: Elaboración del autor a partir de diversos documentos. |

¿Quiénes son algunos de esos propietarios? ¿Cuáles son sus intereses al acaparar tierras?

* **Familia Benetton.** Famosos por haber fundado una marca de ropa en Italia. Se dedicaron a esa rama hasta amasar una cuantiosa fortuna.

Se considera que Luciano Benetton es el mayor terrateniente de Argentina con casi un millón de hectáreas en la Patagonia y otros lugares del país, allí poseen más del 6% de la totalidad de las ovejas que dedican a la producción de lana para sus productos. Además tienen 11 mil cabezas de ganado que sirven para abastecer sus restaurantes y mercados de Europa.

Desde hace años clausuraron los accesos al río Chibut, pues quedó dentro de “*sus propiedades*”.

La comunidad mapuche Curiñanco Nahuelquir tuvo un conflicto con la familia Benetton por el control de un predio de 535 hectáreas de sus tierras ancestrales en el predio Santa Rosa, el caso fue llevado a la justicia y se resolvió a favor de los italianos.

* **GCN Combustibles.** Empresa alemana cuyo interés es apropiarse de minerales como uranio y oro.
* **Douglas Tompkins.** Empresario estadounidense, multimillonario, ex dueño de la compañía de moda *Esprit* y creador de la marca *The north face*.

En el año 1990 decidió invertir su dinero en la protección de la naturaleza, “*se convirtió*” en ecologista y es el creador de las Fundaciones *Deep Ecology* y *Conservation Land Trust*, así como de *Word Land Trust* y *Patagonia Land Trust*, además de estar asociado a otras instituciones protectoras de la naturaleza.

Posee grandes extensiones de terreno en Argentina y Chile. Está vinculado estrechamente a la Fundación Rockefeller. Se supone que sus proyectos son con fines conservacionistas, sin embargo, casi todos están en regiones prácticamente deshabitadas, que no están amenazadas. La metodología que utiliza es la de adquirir las tierras, entregarlas al estado imponiéndole la figura de fideicomiso y condiciones difíciles de cumplir de manera que luego retornan a su propiedad o a las fundaciones vinculadas a él. Sus principales intereses están en las reservas hídricas y las riquezas naturales. De ahí su inclinación por los Esteros del Iberá y el Acuífero Guaraní (García 2004, Eleisegui 2010, Arencibia 2011).

El Acuífero Guaraní es uno de los reservorios subterráneos de agua dulce más importantes del planeta. Se extiende por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. Su volumen total se estima en unos 30 000 km3 y sus reservas explotables son de 2000 km3/año. En la provincia de Corrientes se caracteriza por la presencia de los Esteros de Iberá, reservorio de agua dulce en superficie más grande de Argentina. Los esteros son de constante conflicto, debido a la instalación de asentamientos en sus alrededores.

En Chile también posee varias propiedades (cerca de 400 mil hectáreas) que prácticamente han dividido al país en dos partes. Ha sido demandado por impedir la construcción de una carretera que atraviese el Parque Pumalín y comunique a Puerto Montt con Chaitén, aduciendo que protege la naturaleza. Sin embargo, allí construyó instalaciones turísticas, una planta de miel, campos agrícolas y ganaderos, o sea, aprovechó en beneficio propio las bondades de la misma naturaleza que dice proteger.

* **Forestal Andina.** Empresa maderera de Chile, interesada en la zona de los Esteros del Iberá. Desde hace años está envuelta en causas judiciales por la construcción de un terraplén que impide el escurrimiento normal de las aguas en los esteros.
* **Ward Lay.** Nieto del creador de las papas fritas Lay y dueño de *Pepsico* Inc.

Adquirió miles de hectáreas en Neuquén porque le recuerda al Texas de los años 50 y está desarrollando un proyecto turístico de alojamiento cinco estrellas, que incluye coto de caza y pesca.

* **Ted Turner.** Magnate de los medios de comunicación, dueño fundador de la cadena internacional de noticias CNN. Es vicepresidente de *AOL Time Warner*, compañía nacida de la fusión de *Internet America Online* (AOL) y *Time Warner*.

Tiene una propiedad de miles de hectáreas en la Patagonia, denominada Villa Tranful, donde se ubica su ostentosa mansión “*La Primavera*”. Su interés es dedicarse a la “*pesca de truchas*”.

* **Joe Lewis.** Empresario inglés, multimillonario. En 1992 se asoció con George Soros para que la libra quedara fuera del Mecanismo de Cambio Europeo, en el denominado *Black Wednesday*, del cual sacó jugosas ganancias. Es el mayor inversor en *Tavistock Group*[[7]](#footnote-8), que posee más de 200 compañías de investigaciones relacionadas con la conducta humana en 15 países.

El principal interés de Joe Lewis son los recursos naturales y particularmente el agua si consideramos que es el dueño de todas las tierras que rodean al Lago Escondido, en la provincia Río Negro.

El lago formaba parte del Área natural protegida Río Azul – Lago Escondido, pero fue excluido luego de su adquisición por Joe Lewis. Actualmente allí está la firma *Hidden Lake* S.A., que posee una mansión, centro de convenciones, hipódromo, kartódromo, canchas de fútbol, básquet y tenis, cabañas, centro recreativo y central hidroeléctrica.

Todos los accesos al lago están restringidos a personas autorizadas, aún cuando durante años se han presentado diversas denuncias para lograr que los argentinos puedan llegar a esa región de su territorio.

No son solo extranjeros los grandes terratenientes en Argentina, hay muchos nacionales con vastas extensiones de tierras. Según el investigador de FLACSO Eduardo Basualdo, en el año 2008, cinco grupos económicos (Bunge & Born, Loma Negra de Lacroze de Fortabat, Bemberg, Werthein y el ingenio Ledesma de la familia Blaquier) eran propietarios de casi 400 mil hectáreas y 35 grupos agropecuarios reunían poco más de un millón y medio (Arencibia 2011). Por otra parte el grupo Los Grobo, que no aparece en esa relación, en la campaña 2011/12 de la soja sembró cerca de 80 mil hectáreas.

Esas estadísticas revelan que en Argentina las mejores tierras están en manos de un grupo de terratenientes nacionales y foráneos, en unos casos con el fin de explotarlas desde el punto de vista agropecuario y en otros de controlar los recursos naturales que ellas encierran. Esto ha provocado desalojos de comunidades que desde tiempos ancestrales vivieron y trabajaron esas tierras, desmontes, utilización de agrotóxicos y semillas transgénicas, particularmente de soja, degradación de los suelos y contaminación de las aguas. Aunque el mayor problema es la amenaza a la seguridad nacional de ese país al poner en manos de compañías e individuos privados sus recursos estratégicos.

Ese afán de acaparar tierras, privatizar el agua y los parques nacionales, dar concesiones de pesca en el mar o exploración de petróleo en mar y tierra, etc., responde a una estrategia de control y monopolio, que provoca escasez y convierte cada recurso en una fuente de negocio (GRAIN, WRM, et al. 2012).

* 1. ¿Qué posición tiene la FAO ante esta avalancha de privatización de las tierras y las aguas?

En septiembre de 2012 el presidente del Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (EBRD, por sus siglas en inglés) Suma Chakrabarti y el director general de la FAO José Graziano Da Silva publicaron un artículo en el que exponen la necesidad de mayor producción de alimentos para cubrir las necesidades de la población mundial y destacan la importancia del sector privado como “*motor principal*” de ese crecimiento. Ponen como ejemplo las transformaciones y producciones logradas en los últimos años en Rusia, Ucrania y Kazajistán, donde grandes granjas pasaron a ser exportadoras mundiales de cereales (Chakrabarti & Da Silva 2012). Califican a los agronegocios en países en transición como riesgosos pero lucrativos.

En dicho artículo se plantea que el sector privado puede duplicar las inversiones en tierras, maquinaria y semillas. Aseguran que el EBRD y la FAO están movilizando inversiones para infraestructura y equipos, además fomentan “*el uso eficiente de los recursos*”. Finalmente llaman a que los gobiernos desarrollen políticas que promuevan la inversión del sector privado por parte de “*todos los participantes en el mercado*”, pues ella es la que “*puede fertilizar esa tierra con dinero*”.

Es evidente que se hace un llamado al acaparamiento de tierras, no solo en Asia y el norte de África sino en todo el mundo, se promueve la tierra como una mercancía y la destrucción de los pequeños agricultores. Tratan de sensibilizar con la necesidad de alimentos para la población mundial para convencer de que el capital privado es la solución a ese problema, aun cuando es conocido que el hambre en el mundo se resolvería si existieran políticas públicas para una distribución equitativa de los productos y facilidades de acceso a ellos por toda la población mundial.

La reacción de rechazo de los campesinos a los planteamientos del presidente del EBRD y del director general de la FAO no se hizo esperar. En un artículo firmado por Vía Campesina y otras organizaciones e instituciones se conceptualiza que los campesinos y campesinas alimentan al mundo, mientras que el agronegocio se apodera de él (LVC et al. 2012).

La Vía Campesina demuestra que en Rusia, Ucrania y Kazajistán la productividad de las tierras en manos campesinas es muchísimo más alta que las que manejan las empresas del agronegocio. Los pequeños agricultores de Rusia producen más de la mitad del producto agrícola con un cuarto del área; en Ucrania son la fuente del 55% de la producción agrícola con el 16% de la tierra, mientras en Kazajistán entregan el 73% de la producción agrícola con apenas la mitad de la tierra. Eso también lo corroboran estudios en Asia, África y América Latina.

Si la posición de la FAO ante el acaparamiento de tierras y aguas es la que suscribe su Director General en el artículo analizado ¿Dónde está el apoyo de la FAO a los campesinos y pequeños productores del mundo? ¿Qué pueden esperar los más necesitados si se sabe que las producciones del agronegocio son la base para la especulación en los precios de los alimentos y para la fabricación de agrocombustibles? ¿Con quién está verdaderamente comprometida la FAO? Investigadores coinciden en asegurar que la ONU es un instrumento del Club Bilderberg.

* 1. ¿Biotecnología para “ahorrar agua”?

Un aspecto analizado en el Foro Mundial del Agua, desarrollado en La Haya en el año 2003, fue la creación de semillas transgénicas para “*ahorrar agua*”, ya que como antes se dijo, la agricultura consume cerca del 70% de toda el agua que se utiliza en el planeta. Esta propuesta tuvo muchos opositores por el daño que puede producir en el organismo humano la ingestión de alimentos obtenidos de semillas genéticamente modificadas (Peredo Beltrán 2012).

Transcurridos nueve años de aquel planteamiento los medios de comunicación argentinos y de muchas partes del mundo difundieron la noticia de que investigadores de ese país estudiaron el girasol e identificaron al gen HAHB-4 que proporciona a las plantas la capacidad de “*ahorrar agua*”, de resistir la sequía y la salinidad del suelo. Si ese gen es inoculado a la soja, el maíz y el trigo, aumentan la productividad (AFP 2012).

La propia presidenta Cristina Fernández destacó la importancia del descubrimiento realizado por investigadores de la Universidad Nacional del Litoral y el CONICET patrocinados por la empresa Bioceres. Lo que casi ningún medio de comunicación comentó fueron las posibles consecuencias sociales y ambientales de la investigación, solo los movimientos sociales y medios alternativos analizaron esas cuestiones (Red Nacional de Acción Ecologista de la Argentina 2012). ¿Qué impactos provocará este descubrimiento a la población rural? ¿Quién es Bioceres? ¿A qué intereses responde esta empresa? ¿Quiénes son sus principales patrocinadores y socios?

El descubrimiento se aplicará en primera instancia a los cultivos de soja y maíz, fundamentalmente en regiones con bajos promedios de precipitaciones, por tanto en regiones edafoclimáticas desfavorables para el desarrollo de esas especies, pero con grandes aplicaciones de insumos, haciendo a los agricultores más dependientes de los mercados de agrotóxicos y de semillas. Traerá consigo la sobreexplotación de los suelos, aumento del monocultivo, la pérdida de biodiversidad, el crecimiento de la frontera agrícola hacia lugares ocupados por pequeños productores y pueblos originarios, que serán despojados de sus tierras.

Bioceres es una empresa creada por la Asociación Argentina de Productores de Semilla Directa. Uno de sus principales promotores es el presidente del grupo Los Grobo, Gustavo Grobocopatel, conocido como “*el rey de la soja*” por las grandes superficies (unas 280 000 hectáreas en cuatro países del Mercosur) y altos rendimientos agrícolas de ese cultivo. Este es uno de los más grandes terratenientes de Argentina como se señaló antes.

La nueva variedad de soja será comercializada con el nombre de Verdeca por
Bioceres y la empresa estadounidense Arcadia Biosciences, para lo cual hicieron un acuerdo inicial por 20 millones de dólares que pueden extenderse hasta 40 millones si el proyecto lo requiere (Clarin Rural 2012). Ahora cabe preguntarse ¿Quién es Arcadia Biosciences? ¿Quiénes patrocinan su financiamiento?

Arcadia Biosciences es una compañía que se dedica al desarrollo y mejoramiento de productos agrícolas ([http://www.arcadiabio.com](http://www.arcadiabio.com/)). ¿Dónde está lo dudoso de los tratos con esta empresa? En que sus fondos provienen de financiamientos que recibe de la estadounidense Agencia Internacional para el Desarrollo, la conocida USAID que ha financiado campañas desestabilizadoras contra casi todos los gobiernos latinoamericanos; de Monsanto y de DuPont por solo citar tres de los más renombrados. Además tiene proyectos conjuntos con Vilmorin, productora francesa de semillas y con SemBioSys, compañía de biotecnología canadiense. Algunos proyectos de Arcadia Biosciences patrocinados por la USAID son:

* Desarrollo de arroz tolerante a las sales, $ 4,5 millones.
* Mejoramiento de cultivos resistentes a las sales y con uso eficiente del agua en la India, $ 3,6 millones.
* Desarrollo de variedades de trigo tolerantes del calor de conjunto con la USAID y el CIMMYT (Centro Internacional para el Mejoramiento de Maíz y Trigo).

De modo que, la soja que “*ahorra agua*” será una variante más en los intentos de controlar los productos alimenticios básicos por parte del gran capital, en este caso se unen poderosos terratenientes latinoamericanos con instituciones estadounidenses y empresas del agronegocio, que algunos de sus directivos son miembros activos del Club Bilderberg[[8]](#footnote-9), el Consejo de Relaciones Exteriores (CFR)[[9]](#footnote-10) y la Comisión Trilateral (CT)[[10]](#footnote-11).

* 1. ¿Qué relaciones hay entre los denominados “*amos del mundo*” y el acaparamiento de aguas?

Estas tres instituciones Club Bilderberg, CFR y CT, son las que agrupan a los denominados “*amos del mundo*”, uno de sus principales cabecillas es David Rockefeller, quien es miembro activo de la cúpula de cada una de ellas. Su propósito es imponer un nuevo orden internacional, un gobierno universal designado, no elegido; con el que tengan control absoluto sobre todos los recursos naturales, materiales, financieros, energéticos y humanos. Para lograr su objetivo sus miembros designan y dominan al presidente de los Estados Unidos, al primer ministro de Canadá y del Reino Unido, a los principales medios de comunicación del mundo y a los periodistas más importantes, a los principales bancos de Canadá, Estados Unidos y Europa, al Banco Mundial y al Fondo Monetario Internacional (FMI).

En el caso de los recursos naturales intentan privatizarlos con el ánimo de que los países no posean su propiedad aun cuando estén en sus territorios, de que no tengan la libertad e independencia de decidir sobre ellos, de manera que esas naciones sean dependientes de ayudas internacionales que les brinda el Fondo Monetario Internacional y otras instituciones financieras (Estulin 2011).

Las mayores reservas de recursos naturales, o sea, suelos fértiles, agua abundante y de buena calidad, grandes masas boscosas, gran biodiversidad y yacimientos minerales, se hallan en los países del sur del planeta, por eso son importantes para los “*amos del mundo*”, y hacia allí dirigen sus empeños y dominios, sus tecnologías, sus fuerzas y sus inversiones.

Aparece la posibilidad de que la cantidad de proyectos de acaparamiento de tierras y aguas que se realizan en Argentina y Brasil en los últimos años, no sean espontáneos, sino que constituyen una operación bien planificada desde el Club Bilderberg y sus asociados el CFR y la Comisión Trilateral. ¿Qué hace pensar en esta idea? Los antecedentes que ya existen.

La guerra de Las Malvinas fue apoyada por los Bilderberg, las sanciones impuestas a ese país se ejecutaron después de la reunión del Club celebrada en Sandefjord, Noruega en 1982. El objetivo era impedir la transferencia de tecnología nuclear hacia México, por ello *Kissinger Associates* y lord Carrington planearon las acciones hasta el derrocamiento del gobierno argentino y el caos económico devenido (Estulin 2011, p. 112).

Si hace 30 años ocurrió eso ¿por qué dudar que ahora estén conspirando contra el gobierno de ese país y su pueblo? Las instituciones o miembros de Bilderberg, el CFR y la CT que están a la sombra o son los dueños de las tierras en Argentina, pueden orientar el análisis.

* Fundación Rockefeller, cuyo principal financista es David Rockefeller y patrocina los proyectos y fundaciones de Douglas Tompkins.
* *American International Group* (AIG), pertenece al círculo del presidente del CFR.
* *PepsiCo* Inc., empresa del primer nivel del CFR, relacionada con Ward Lay. Sus directivos también pertenecen a la CT.
* *AOL Time Warner* y CNN, ambas pertenecen a las empresas de comunicación del CRF y vinculadas con Ted Tuner.
* Instituto *Tavistock*, relacionado con Joe Lewis.
* Adecoagro, propiedad de George Soros, participante en las reuniones del Club Bilderberg y dueño de la *Soros Foundation Management*, que pertenece al primer nivel del CFR.
* Monsanto, empresa del agronegocio que apoya al CFR.

Para no quedarse atrás los principales magnates latinoamericanos se reunieron en los primeros días de mayo de 2012 en Buenos Aires, Argentina, ¿será pura casualidad la sede del Encuentro de Empresarios de América Latina[[11]](#footnote-12)? ¿De qué hablaron? En todas las reuniones de este tipo, los temas son secretos, a juzgar por los participantes, se supone hayan tratado temas económicos, tecnología, política empresarial, el mundo digital, etc.

En la lista de participantes hay representantes de casi todos los países de centro y sur América, convocados por Carlos Slim, considerado el hombre más rico del mundo. En el encuentro hubo un panel sobre “*Agroindustria*” conducido por Alejandro Elsztain y Gustavo Grobocopatel, el primero dueño de Cresud y el segundo presidente del Grupo Los Grobo, es decir, dos de los terratenientes más grandes de Sudamérica.

Está claro que Argentina forma parte de un programa internacional de recolonización diseñado por los grandes círculos de poder.

Brasil tiene una economía emergente que en los últimos años ha alcanzado un desarrollo considerable, sus indicadores socioeconómicos así lo demuestran. Pero también es víctima de un acelerado proceso de privatización de grandes extensiones de tierra por parte de inversionistas extranjeros, algunos de ellos asociados a la trilogía Bilderberg, CFR, CT o a los magnates lationamericanos. Por ejemplo:

* Archer Daniels Midland, pertenece al primer nivel del CFR, sus directivos generalmente son miembros de la CT.
* Adecoagro, propiedad de George Soros, participante en las reuniones del Club Bilderberg y dueño de la *Soros Foundation Management*, que pertenece al primer nivel del CFR.
* Louis Dreyfus, multinacional francesa que se dedica al procesamiento y comercialización de bienes de consumo agrícolas, petrolíferos y energéticos. Uno de sus miembros, Gérard Loius-Dreyfus, es miembro del Club Bilderberg.
* Cresud, originalmente de George Soros y Eduardo Elsztain, luego de este último que es un magnate argentino de bienes raíces.
* Black River Asset Management, propiedad de Cargill, gigante norteamericano del agronegocio.
* Los Grobo, su presidente es Gustavo Grobocopatel, denominando “*el rey de la soja*”.

El desarrollo de Brasil debe estar incomodando a los “*amos del mundo*”, por eso hay que controlarlo. ¿Por qué ese afán de acaparar tierras en Brasil? La estrategia es colonizarlo poco a poco, hasta llegar al Amazonas, el más extenso y caudaloso río de Sudamérica y a la vez del mundo. Una cuenca compartida por varios países, quien la controle tendrá en sus manos una de las mayores reservas de agua dulce del planeta, el 10% de todos los bosques, la fauna y la flora de la selva intertropical, innumerables especies de los mundos animal y vegetal desconocidos pues no se han clasificado todavía. Su destrucción llevará al suicidio socio-ambiental, pues de él depende la vida en la Tierra.

Otra evidencia que vincula a Bilderberg con la destrucción y saqueo del agua, es el resultado de la política hídrica impuesta por el Tratado de Libre Comercio de Norteamérica (TLCAN), que fue una prioridad para ese Club en los años 90. Ernesto Zedillo, siendo miembro del gabinete del presidente Carlos Salinas de Gortari, apoyó la firma del TLCAN, luego durante su mandato ejecutó muchas de las imposiciones del Tratado. Sus “*méritos*” lo llevaron a que actualmente sea el Director del Centro para el Estudio de la Globalización de la Universidad de Yale, miembro de la Comisión Trilateral y consejero del Grupo PRISA y de la Fundación de Bill & Melinda Gates, ambos miembros activos del Club Bilderberg.

Las consecuencias del TLCAN para México, según Barreda (2012), son un uso del agua sistemáticamente depredador, corrupto, privatizante y lucrativo. Se reformaron leyes para favorecer a transnacionales de la minería, del petróleo, de las industrias (automotriz, maquiladores, textil), sus residuales contaminaron ríos, lo mismo hicieron las empresas de la agricultura y la ganadería con químicos y transgénicos.

* + 1. ¿Cómo esos círculos de poder logran “*convencer*” a la opinión pública para que acepten sus intervenciones?

El *modus operandi* es similar al descrito por Keith Harmon Snow[[12]](#footnote-13) citado por Estulin (2011, p. 180 y 181). A través de una campaña mediática (son los dueños de los principales medios de comunicación) se va sensibilizando a la comunidad internacional sobre los problemas que hay en determinada región, tomemos como ejemplo la sequía en Etiopía y las hambrunas que padecen los habitantes de esa zona. Se crea un estado de opinión sobre la necesidad de una intervención de capital foráneo para “*solucionar los problemas*”, en que todos están de acuerdo en que hay que ayudar a “*esa pobre gente*”. Ahí aprovechan y comienzan las propuestas de proyectos de privatización de tierras, aguas y demás recursos naturales, que previamente se conoce que son abundantes. El Banco Mundial y otros bancos centrales (Bank of America, Deutsche Bank, Banco Central Europeo, Banco de Pagos Internacionales, entre otros) financian los proyectos y finalmente, organismos de Naciones Unidas[[13]](#footnote-14) le dan el visto bueno, afirmando que la privatización es un buen negocio.

La manera de actuar descrita es válida para cualquiera de las acciones que se propone el Club Bilderberg, oculta las verdaderas intenciones de los inversionistas, en ningún momento se dan a conocer los resultados de los proyectos que ejecutan y los impactos que tienen para la población afectada. Para ese momento la comunidad internacional ya está siendo “*informada*” sobre otros “*problemas de interés*” para los “*amos del mundo*”.

* 1. Respuestas ante los proyectos de acaparamiento de tierras y aguas

Diversas son las reacciones de los pueblos y la comunidad internacional ante los proyectos de acaparamiento de tierras y aguas. Es necesario que los medios alternativos de comunicación tomen conciencia de lo que ocurre en esos países para actuar a tiempo a favor de los pueblos.

En Argentina, según Eleisegui (2010) se han levantado voces que intentan frenar la “*extranjerización de la tierra*”, dos ejemplos son los proyectos de ley propuestos por Pablo Orsolini (diputado nacional de la UCR por el Chaco) y Diana Conti (Frente para la Victoria, Buenos Aires). Ambas propuestas buscan limitar la cantidad de tierras que puede comprar cada inversor foráneo en determinadas zonas, además quieren fijar controles anuales que permitan determinar la actividad que se está desarrollando en la superficie adquirida.

La opinión pública argentina se ha dado cuenta que las adquisiciones de tierras no se hacen con fines productivos, sino para dominar los recursos naturales que poseen: agua dulce, minería, hidrocarburos, riqueza turística.

* + 1. Foro Alternativo Mundial del Agua

El Foro Mundial del Agua es controlado por los países más ricos del planeta, por tanto sus decisiones están parcializadas de acuerdo con los intereses de los círculos de poder.

Ante esta situación la comunidad internacional, a través de los movimientos sociales, organiza de manera paralela el Foro Alternativo Mundial del Agua (FAMA). En el último evento de este tipo celebrado en Marsella el consenso del FAMA fue de proponer a la ONU que convoque el Foro Global del Agua, que posibilite escuchar las voces de la gente “…*para pensar en el agua como un bien para la vida, que se refuercen los sistemas locales y se contribuya a un ejercicio de vigilancia social para asegurar que su manejo sea social, democrático y solidario*” (Peredo Beltrán 2012).

La Declaración de Marsella (Foro Alternativo Mundial del Agua 2012) expresa el consenso de los asistentes de considerar al agua “*un bien común y no como una mercancía*”.

A continuación se enumeran las victorias conseguidas por ese movimiento:

* El reconocimiento por la ONU del derecho al agua y al saneamiento como derecho humano esencial.
* La integración de ese derecho en las Constituciones de varios estados de Sudamérica y África.
* El éxito del referéndum italiano contra la privatización de la gestión del agua.
* La remunicipalización del agua en París, Buenos Aires, Atlanta otras ciudades del mundo.

Otros aspectos destacables de la Declaración de Marsella son:

* Se oponen al modelo económico financiero que prescribe la privatización y el comercio del agua y los servicios de saneamiento. En contraposición reiteran el derecho al acceso al agua y la solidaridad entre generaciones presentes y futuras.
* Exigen que los estados garanticen ese derecho humano y realicen inversiones públicas.
* Reconocen el valor de la gestión comunitaria del agua cuando no se puede recurrir a los servicios públicos para satisfacer la demanda colectiva.
* Defienden los derechos de los pueblos autóctonos, la importancia de sus prácticas, saberes y costumbres para la creación de alternativas.
* Apoyan la agricultura campesina y familiar basada en modelos agroecológicos, que reivindica la auténtica soberanía alimentaria para que cada pueblo se alimente, acceda al agua y a la tierra.
* Denuncian a las transnacionales extractivistas y las instituciones financieras que apoyan el modelo de desarrollo capitalista.
* Apoyan a los sistemas económicos cuyo objetivo es la garantía del bienestar y un medioambiente sano en provecho de las comunidades humanas.
* Proponen que se instaure un sistema jurídico internacional independiente que garantice el derecho al agua y al saneamiento.
	+ 1. Tribunal Latinoamericano del Agua

Otra respuesta es el Tribunal Latinoamericano del Agua (TLA), instancia jurídica internacional y autónoma de justicia ambiental, única de su tipo en el mundo, se encarga de evaluar casos de problemáticas relacionadas con ecosistemas hídricos en países de América Latina y contribuir a soluciones éticas y justas sobre bases científicas y técnicas. En las audiencias además del análisis de los casos, se hacen foros temáticos con la participación de expertos internacionales.

Toda persona física, grupo comunal u organización social que sea víctima de una práctica que atente contra la sustentabilidad del agua en América Latina, puede hacer la denuncia al TLA. Si la denuncia se acepta, la parte acusada se lleva a audiencia. Las resoluciones del Tribunal no son de carácter coercitivo, pero la parte afectada es escuchada y si el resultado es a su favor se insta a la parte denunciada a realizar acciones ético-morales para detener y/o revertir en lo posible el daño causado (González 2012).

Las denuncias son efectuadas por personas o comunidades que deben hacer frente a las presiones de grupos poderosos.

Según González (2012) el país que más casos ha presentado ante el TLA es México, debido a que muchas entidades gubernamentales y privadas comenten atropellos contra las comunidades y violan sus derechos. Esta situación se ha agudizado luego de la firma del TLCAN, que ha traído consigo degradación de los recursos hídricos, pérdida de empleos, aumento de la pobreza y el menoscabo de la soberanía del estado y el pueblo.

Algunos de los casos analizados son: Contaminación industrial en los ríos Atoyac y Xochiac, Tlaxcala y Puebla; Contaminación y Afectación costero/marina en la Bahía de Zihuatanejo, Guerrero; Derrame Petrolero en Río y Playa Coatzacoalcos, Veracruz; Trasvase de agua de la región del sistema Cutzamala, México DF; Proyecto hidroeléctrico La Parota sobre el río Papagayo, Guerrero; Afectación de la Cuenca Lerma-Chapala-Santiago-Pacífico, Estado de México, Querétaro, Guanajuato, Aguascalientes, Durango, Michoacán, Jalisco, Nayarit y Zacatecas; Posible colapso hídrico en México y violación del derecho humano al agua de sus presentes y futuras generaciones, República de los Estados Unidos Mexicanos.

Otras denuncias analizadas son:

* Amenaza de daños irreversibles a glaciares transfronterizos y afectación permanente de la cuenca del río Huasco (Chile), por la ejecución del proyecto minero binacional “*Pascua-Lama*”, desarrollado por la compañía minera transnacional *Barrick Gold Corporation* (canadiense), República de Chile y República Argentina.
* Amenaza cierta e inminente de afectación al derecho humano al agua y al derecho al medio ambiente por el Estado Peruano y la Minera Yanacocha S.R.L., por la ejecución del proyecto minero Conga, en las provincias de Celedin y Cajamarca, República del Perú.
* Vecinos Autoconvocados de González Catán contra la Coordinadora Ecológica Área Metropolitana Sociedad del Estado (CEAMSE) por la posible afectación de los mantos acuíferos en González Catán, Matanza, Buenos Aires.

Este Tribunal pudiera ser embrión de un mecanismo de justicia real y no solo ética que analice en cada país la violación del derecho humano de acceso al agua.

* + 1. Soluciones técnicas sobre bases sustentables para el manejo de las aguas

﻿Afrontar el crecimiento de la población y garantizar el acceso a alimentos nutritivos para todos exige una serie de medidas a las que se puede contribuir:

* Prioridad para el desarrollo e implementación de programas públicos de acceso al agua de los pequeños productores y la agricultura familiar.
* El manejo de los recursos hídricos debe ser integral, con la participación de todos los actores interesados, sobre bases sustentables, en especial en las cuencas transfronterizas.
* Reconocer y revalorizar los saberes ancestrales y de los pequeños productores sobre la gestión social del agua. Los turnos de riego y los estanques en zonas de pocos recursos son fundamentales para lograr la equidad en el acceso a las aguas.
* Financiar y promover tecnologías sencillas, poco costosas para la recolección, almacenamiento y distribución del agua pluvial, a través de represas pequeñas, cisternas individuales, el riego localizado (microirrigación), el mantenimiento de la fertilidad y las capacidades de retención de agua de los suelos, entre otras.
* Cada proyecto que implique el manejo de aguas debe considerar los modos de gestión tradicionales y las prácticas locales que mejor se adecuen a las condiciones del lugar.
	1. Resumen de las consecuencias del acaparamiento de aguas

Las consecuencias del acaparamiento de las aguas pueden ser socio-políticas y ambientales, algunas de ellas se enumeran a continuación.

* + 1. Consecuencias socio-políticas y culturales
1. Desde el punto de vista geoestratégico existe el riesgo potencial de desestabilizar a los países receptores de esos proyectos al no regularse el acceso y disponibilidad de las aguas en las tierras adquiridas y ser afectados los medios de subsistencia y las relaciones sociales de las comunidades locales.
2. Violación de los derechos de comunidades rurales que son desalojadas de sus lugares de origen, poniendo en riesgo la diversidad cultural, la seguridad alimentaria y la soberanía nacional.
3. La creación de puestos de trabajos es muy inferior a la cantidad de personas que pierden su medio de vida.
4. El acaparamiento de agua incrementa los problemas de acceso al agua de miles de familias campesinas y de pueblos originarios.
5. La pérdida de valores culturales relacionados con el uso del agua y la naturaleza en general.
	* 1. Consecuencias ambientales
6. Pone en riesgo la sostenibilidad de sistemas hídricos frágiles que los saberes ancestrales, trasmitidos de generación en generación, han mantenido durante cientos de años.
7. El uso indiscriminado del agua, sin respetar los ciclos de renovación, convierten a este valioso recurso en agotable. En muchos proyectos de acaparamiento de tierras se están sobreexplotando las reservas de las generaciones futuras.
8. Contaminación de las aguas por el uso de arsénico para la extracción de oro.

A manera de conclusión

La verdadera causa del acaparamiento de aguas es el modelo capitalista de desarrollo neoliberal, que fomenta la explotación indiscriminada de los recursos naturales.

La estrategia y las acciones que realizan los círculos de poder, especialmente el Club Bilderberg, el CFR y la CT, para el control del agua la han transformado en una mercancía tan valiosa como el petróleo y los cereales, en una inversión global para especular en el mercado mundial.

El control del agua por las grandes corporaciones y algunos gobiernos constituye una nueva forma de colonialismo. En ocasiones se ha planteado que las consecuencias de este hidrocolonialismo conducen a un suicidio hídrico, sin embargo, el impacto es mucho mayor, su verdadera magnitud catalizará el suicidio socio-ambiental del planeta. No solo son afectados y degradados los recursos humanos y los hídricos, sino los suelos, los recursos forestales, los recursos pesqueros, la flora, la fauna, las culturas, la biodiversidad y el clima.

Es necesario implementar mecanismos jurídicos y legales que obliguen a los inversionistas a respetar los acuerdos internacionales que reconocen el acceso al agua como un derecho humano.
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